



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3577/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom JOSIPIN DVOR d.o.o., Osijek, Lučki prilaz 2, OIB 48296538824, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-471/2024-14 od 14. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika JOSIPIN DVOR d.o.o., Osijek, Lučki prilaz 2, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-471/2024-14 od 14. kolovoza 2024.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog direktora dužnika od 17. srpnja 2024. za otvaranje predstečajnog postupka nad društvom JOSIPIN DVOR d.o.o. iz Osijeka. Prvostupanjski sud je utvrdio da ne postoji predstečajni razlog iz odredbe čl. 4. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 27/24; dalje: SZ) nego postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik iz svih zakonom dopuštenih razloga. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/2014, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama - postoji li predstečajni razlog kod dužnika. Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno donio pobijanu odluku jer u konkretnom slučaju kod dužnika postoji predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje. Navedenu opasnost treba razmatrati u širem kontekstu te razmotriti mogućnost namirenja obveza prema vjerovnicima, a što sud nije učinio.

3. Žalitelj je predložio da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Prema odredbi čl. 4. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju. Smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili

- duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili

- u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti. Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavaka 2. i 3. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija - Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

7. Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Nadalje, odredbom čl. 6. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa te ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

8. Iz isprava u spisu proizlazi da je u potvrdi o danima blokade dužnikovog računa od 13. kolovoza 2024. utvrđeno da e dužnik s danom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 17. srpnja 2024. već bio preko 60 dana u neprekidnoj blokadi, odnosno da je na dan izdavanja potvrde u neprekidnoj blokadi 145 dana.

9. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio citirane odredbe te pravilno utvrdio da ne postoje razlozi za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno da postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 24. rujna 2024.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3086c-bb6be**

Kontrolni broj: **090d8-81c5d-d87a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.